

การประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา
ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา
The Evaluation of Master's Degree Curriculum In Educational
Administration (Revised B.E. 2554), Burapha University

ภารดี อนันต์นาวิ*

paradee.anan@gmail.com

เจริญวิชิษฐ์ สมพงษ์ธรรม**

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา ตามความคิดเห็นของนิสิต และเพื่อเปรียบเทียบผลการประเมิน หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต จำแนกตามศูนย์การศึกษาที่นิสิตเลือกเรียน กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ นิสิต หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำนวน 259 คน โดยการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสอบถามการประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา สถิติที่ใช้ในการวิจัย คือ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) และเปรียบเทียบรายคู่โดยวิธี LSD ผลการวิจัยพบว่า

1. หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา ตามความคิดเห็นของนิสิต โดยรวมและรายด้านมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยตามอันดับ คือ ด้านประเมินสัมฤทธิผลของหลักสูตร ด้านสภาพการนำหลักสูตรไปใช้ และด้านองค์ประกอบเบื้องต้นของหลักสูตร

1.1 ด้านองค์ประกอบเบื้องต้นของหลักสูตร โดยรวมและรายด้านมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยตามอันดับ คือ ด้านโครงสร้างและเนื้อหาวิชา ด้านวัตถุประสงค์ของหลักสูตร และด้านทรัพยากรที่ใช้ในการดำเนินการหลักสูตร

* ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ภาควิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

** คณบดีคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชธานี

1.2 ด้านสภาพการนำหลักสูตรไปใช้ มีความเหมาะสมโดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ กิจกรรมการเรียนการสอน การวัดและประเมินผลการศึกษา และ การบริหารหลักสูตร

1.3 ด้านประเมินสัมฤทธิผลของหลักสูตร โดยรวมและรายด้านมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยตามอันดับ คือ คุณลักษณะของมหาบัณฑิต ทักษะการปฏิบัติงานของมหาบัณฑิต และระดับผลการเรียน

2. ผลการประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามศูนย์การศึกษาที่นิสิตเลือกเรียน โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

คำสำคัญ: การประเมินหลักสูตร หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต การบริหารการศึกษา

Abstract

The purposes of the study were to evaluate the master's degree curriculum in educational administration (Revised B..E. 2554) Burapha University by the opinion of the students and compare the effects of evaluation of master's degree curriculum as classified by student's learning center. The samples consisted of 259 students of Innovative Administration and Educational Leadership Center, using stratified random sampling with the sampling stratas of student's learning center. The instrument used for the study was a rating scale questionnaire from data revealed that appropriateness of the master's degree curriculum. Statistics uses for analyzing the data were mean, standard deviation,, One-way ANOVA, LSD (Least Significant Difference). The findings were as follows:

1. The master's degree curriculum in educational administration (Revised B.E. 2554), Burapha University by the opinion of the students were rated of total and each aspects at a high level, which three priority from the highest mean score were the results of evaluation, the curriculum implementation, and the basic factors of curriculum.

1.1 The basic factors of curriculum by total and each aspects were rated at a high level, three priority from the highest mean score were the structure and subject content, the curriculum objectives, and the resources of curriculum.

1.2 The curriculum implementation by total and each aspects were rated at a high level, three priorities from the highest mean score were the teaching and learning activities, the measurement and evaluation, and the curriculum administration.

1.3 The results of curriculum by total and each aspects were rated at a high level, three priorities from the highest mean score were the characteristics of students, working skills of students and the learning achievement level.

2. The effects of evaluation of master's degree curriculum in educational administration (Revised B.E. 2554), Burapha University as classified by student's learning center, by total and each aspects were significantly difference ($p < .05$)

Keywords : Curriculum evaluation, Master's degree curriculum, Educational administration

บทนำ

การประเมินหลักสูตรทำให้ทราบจุดดี จุดด้อย (สมหวัง พิธิยานุวัฒน์, 2543 : 133) เพื่อให้สอดคล้องกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว เป็นการสร้างความเชื่อมั่น ศรัทธาด้านคุณภาพการจัดการศึกษาให้เกิดแก่ ผู้เรียน สังคม สถาบันอุดมศึกษาจึงต้องมุ่งมั่นที่จะพัฒนาในทุก ๆ ด้านให้เป็นที่ยอมรับทั้งในระดับภูมิภาคและระดับสากล (วรางคณา อินทรพิณฑุวัฒน์, 2542 : 42) ในการประเมินหลักสูตรจำเป็นต้องมีการประเมิน 3 ประการคือ 1) องค์ประกอบเบื้องต้นของหลักสูตรเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของหลักสูตร โครงสร้างและเนื้อหาวิชา ทรัพยากรที่ใช้ในการดำเนินการหลักสูตร และปัจจัยเกื้อหนุน 2) สภาพการนำหลักสูตรไปใช้ เกี่ยวกับ กิจกรรมการเรียนการสอน การวัดผลและประเมินผลการศึกษาและการบริหารงานหลักสูตร 3) ประเมินสัมฤทธิ์ผลของหลักสูตร เกี่ยวกับระดับผลการเรียน ทักษะการปฏิบัติงานของมหาบัณฑิต และ คุณลักษณะของมหาบัณฑิต (บุญชม ศรีสะอาด, 2546) ซึ่งเกณฑ์ประเมินโปรแกรมวิชา มี 13 ประการคือ 1) มีการทบทวนหลักสูตรโดยคณะกรรมการผู้รับผิดชอบอย่างต่อเนื่อง 2) มีการพัฒนาหลักสูตรให้ทันกับแนวโน้มในอนาคต 3) เนื้อหาในหลักสูตรมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของโปรแกรมวิชาและความคาดหวังของผู้เรียน 4) มีการบริหารหลักสูตรโดยมุ่งเน้นผู้เรียนให้มีความรู้พื้นฐาน เทคนิควิธีและมีความคิดสร้างสรรค์สอดคล้องกับสภาพจริง 5) มีการปรับปรุงหลักสูตรให้ทันต่อความเปลี่ยนแปลง 6) ผู้เรียนมีผลงานดีเด่นจากการศึกษาวิจัย 7) มีการจัดหลักสูตรเฉพาะ

หรือรายวิชาเสริมตามความสนใจของผู้เรียน 8) จำนวนหน่วยกิตหมวดวิชาเฉพาะในสาขาวิชาเอกมีความเหมาะสม 9) มีการกำหนดแผนการเรียนการสอนชัดเจน 10) มีการใช้แหล่งทรัพยากรในท้องถิ่นอย่างเหมาะสม 11) มีการใช้กระบวนการสอนอย่างหลากหลายสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของหลักสูตรและรายวิชา 12) มีการใช้สื่อและเทคโนโลยีการสอนอย่างหลากหลาย และ 13) มีการประเมินการเรียนการสอนที่ได้มาตรฐานเป็นที่ยอมรับของผู้เกี่ยวข้อง (California State University, 1996, pp.2-3) ซึ่งศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา (Innovation Administration and Educational Leadership Center: IAEL-BUU, 2554) คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ได้จัดการศึกษาหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต (M.Ed.) สาขาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา โดยมีบทบาทมุ่งเป้าหมายการให้บริการ พัฒนาผู้บริหารการศึกษาอย่างมืออาชีพ เน้นความโดดเด่นด้านคุณภาพการศึกษาด้วยระบบการจัดการศึกษาที่ทันสมัยและสอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียน ก้าวล้ำด้านวิชาการ ควบคู่ภาคปฏิบัติด้วยคณาจารย์ ผู้ทรงคุณวุฒิตรงตามสาขาวิชาจากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย มุ่งเน้นผลิตด้วยระบบการดูแลติดตามอย่างใกล้ชิดและต่อเนื่องจากทีมคณาจารย์ที่ปรึกษา ก้าวไกลการศึกษาดูงาน ทั้งภายในประเทศและต่างประเทศรวมถึงเครือข่ายระหว่างมหาวิทยาลัยซึ่งเป็นสมาชิกของศูนย์ IAEL-BUU มีหลักการเพื่อสร้างนักบริหารการศึกษานักวิชาการทางการบริหารการศึกษา และนักวิจัยทางการบริหารการศึกษา

โดยมีวิสัยทัศน์ในการเป็นผู้นำการผลิตนักบริหาร การศึกษามืออาชีพ เป็นแหล่งบริการงานวิจัยและพัฒนา ด้านการบริหารองค์กร เพื่อเป็นศูนย์กลางการพัฒนา สังคมภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และมีวัตถุประสงค์ 3 ประการ คือ 1) เพื่อผลิตผู้บริหารการศึกษาให้มีความ สามารถในการวิจัยและหรือนำผลการวิจัยไปประยุกต์ ใช้ในการบริหารงาน 2) เพื่อผลิตผู้บริหารการศึกษาให้ มีความรู้ความสามารถและ มีคุณธรรมในการบริหาร งานให้เกิดการพัฒนาและความเจริญก้าวหน้าตามสภาพ ของสังคม และ 3) เพื่อผลิตผู้บริหารการศึกษาให้มีความ สามารถในการเป็นผู้นำและประสานสัมพันธ์กับ สถาบันหรือองค์กรต่าง ๆ เพื่อการพัฒนาเป็นไปตาม เป้าหมายการให้บริการ (ศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและ ผู้นำทางการศึกษา, 2557)

จากการดำเนินงานของศูนย์นวัตกรรม กรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ปรากฏว่านิสิตที่ จบการศึกษาตามหลักสูตรไปแล้ว สามารถนำความรู้ ไปใช้ในการปฏิบัติงานและสามารถสอบผ่านเข้าดำรง ตำแหน่งผู้บริหารการศึกษา ผู้บริหารสถานศึกษาได้ จึง ทำให้สถิติจำนวนนิสิตที่เข้าศึกษาต่อสาขาการบริหาร การศึกษามีจำนวนเพิ่มมากขึ้นทุกปี คือ ปี 2546 นิสิต ระดับหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต มีจำนวน 187 คน ปี 2547 มีจำนวน 195 คน ปี 2548 มีจำนวน 188 คน ปี 2549 มีจำนวน 188 คน ปี 2550 มีจำนวน 273 คน ปี 2551 มีจำนวน 316 คน ปี 2552 มีจำนวน 317 คน ปี 2553 มีจำนวน 653 คน ปี 2554 มีจำนวน 763 คน ปี 2555 มีจำนวน 762 คน ปี 2556 มีจำนวน 711 คน ปี 2557 มีจำนวน 741 คน แต่สภาพปัจจุบันใน ยุคโลกาภิวัตน์สถานการณ์ต่าง ๆ เปลี่ยนแปลงไปอย่าง รวดเร็ว สภาพการจัดการศึกษามีการแข่งขันกันสูง เพื่อให้ เกิดการสะท้อนสภาพของหลักสูตรทั้งด้านองค์ประกอบ ของหลักสูตร สภาพการใช้หลักสูตรและสัมฤทธิ์ผลของ หลักสูตร จึงควรมีการวิจัยการประเมินหลักสูตรการ การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับ

ปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา เพื่อใช้ประโยชน์ ในการพัฒนาปรับปรุงการบริหารจัดการหลักสูตร การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาให้ มีคุณภาพและบรรลุเป้าหมายต่อไป

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา
2. เพื่อเปรียบเทียบผลการประเมินหลักสูตร การศึกษาฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามศูนย์การศึกษาที่นิสิตเลือกเรียน

สมมติฐาน

ผลการประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามศูนย์การศึกษาที่นิสิต เลือกเรียน แตกต่างกัน

ขอบเขตของการวิจัย

1. ขอบเขตด้านเนื้อหา การวิจัยครั้งนี้มุ่งประเมิน หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยบูรพา ตาม แนวคิดของบุญชม ศรีสะอาด (2546 : 46) มี 3 ด้าน คือ 1) องค์ประกอบเบื้องต้นของหลักสูตร ประกอบด้วย วัตถุประสงค์ของหลักสูตร โครงสร้างและเนื้อหา วิชา ทฤษฎีการที่ใช้ในการดำเนินการหลักสูตร และ ปัจจัยเกื้อหนุน 2) สภาพการนำหลักสูตรไปใช้ ประกอบด้วย การบริหารงานหลักสูตร กิจกรรมการเรียนการสอน และการวัดผลและประเมินผลการศึกษา 3) สัมฤทธิ์ผล ของหลักสูตรประกอบด้วย ระดับผลการเรียน ทักษะ การปฏิบัติงานของมหาบัณฑิต และ คุณลักษณะของ มหาบัณฑิต

2. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

2.1 ประชากรได้แก่ นิสิตหลักสูตรการศึกษา
มหาบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยบูรพา ปีการศึกษา 2557 จำนวน 910 คน

2.2 กลุ่มตัวอย่างได้แก่ นิสิตหลักสูตร
ศึกษามหาบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษา คณะ
ศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ปีการศึกษา 2557
ตามเกณฑ์การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง ตามตารางของ

Krejcie & Morgan (1970, p. 608) จำนวน 259 คน

3. ตัวแปรที่ศึกษา

3.1 ตัวแปรอิสระ ได้แก่

3.1.1 ศูนย์การศึกษาที่นิสิตเลือกเรียน

3.1.1.1 บางแสน จันทร์-ศุภร์

3.1.1.2 บางแสน เสาร์-อาทิตย์

3.1.1.3 บางแสน จันทร์-พุทธ-ศุภร์

3.1.1.4 วิทยาเขตสระแก้ว

3.1.1.5 วิทยาเขตจันทบุรี

3.2 ตัวแปรตาม ได้แก่ ผลการประเมิน

หลักสูตรศึกษามหาบัณฑิต ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554
สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยบูรพา 3 ด้าน

3.2.1 องค์ประกอบเบื้องต้นของ
หลักสูตร

3.2.1.1 วัตถุประสงค์ของหลักสูตร

3.2.1.2 โครงสร้างและเนื้อหา

3.2.1.3 ทรัพยากรที่ใช้ในการ
ดำเนินการหลักสูตร

3.2.1.4 ปัจจัยเกื้อหนุน

3.2.2 สภาพการนำหลักสูตรไปใช้

3.2.2.1 การบริหารงานหลักสูตร

3.2.2.2 กิจกรรมการเรียน

การสอน

3.2.2.3 การวัดผลและประเมินผล

การศึกษา

3.2.3 สัมฤทธิผลของหลักสูตร

3.2.3.1 ระดับผลการเรียน

3.2.3.2 ทักษะการปฏิบัติงานของ

มหาบัณฑิต

3.2.3.3 คุณลักษณะของมหาบัณฑิต

นิยามศัพท์เฉพาะ

การประเมินหลักสูตร หมายถึง การศึกษาระดับ
ความเหมาะสมของการใช้หลักสูตรศึกษามหาบัณฑิต
สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยบูรพา ตาม
ความคิดเห็นของนิสิตศูนย์นวัตกรรมบริหารและผู้นำ
ทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา มี 3
ด้าน คือ องค์ประกอบเบื้องต้นของหลักสูตร สภาพการนำ
หลักสูตรไปใช้และสัมฤทธิผลของหลักสูตร

1. องค์ประกอบเบื้องต้นของหลักสูตร
หมายถึง ส่วนประกอบต่าง ๆ ที่ทำให้การจัดการเรียน
การสอนบรรลุจุดมุ่งหมายตามหลักสูตรการศึกษา
มหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัย
บูรพา ประกอบด้วย วัตถุประสงค์ของหลักสูตร โครงสร้าง
และเนื้อหา ทรัพยากรที่ใช้ในการดำเนินการหลักสูตร และ
ปัจจัยเกื้อหนุน

2. สภาพการนำหลักสูตรไปใช้ หมายถึง การ
ดำเนินการจัดการตามหลักสูตรศึกษามหาบัณฑิต
สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยบูรพา
กำหนดไปใช้ในการจัดการเรียนการสอนให้บรรลุ
จุดประสงค์ของหลักสูตร ประกอบด้วย การบริหารงาน
หลักสูตร กิจกรรมการเรียนการสอน และการวัดและ
ประเมินผลการศึกษา

3. สัมฤทธิผลของหลักสูตร หมายถึง
การตรวจสอบความสำเร็จการจัดการเรียนการสอนตาม
หลักสูตรศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร
การศึกษา มหาวิทยาลัยบูรพา

วิธีดำเนินการวิจัย

การประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา ผู้วิจัยใช้กลุ่มประชากรในการวิจัยครั้งนี้ได้แก่ นิสิตหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิตสาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ ปีการศึกษา 2557 จำนวน 910 คน ได้ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ได้แก่ นิสิตหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างตามตารางของ Krejcie & Morgan (1970, p. 608) จำนวน 259 คน โดยการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) กำหนด ศูนย์การศึกษาที่นิสิตเลือกเรียนเป็นชั้น

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ เป็นแบบสอบถาม การประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา ตามความคิดเห็นของนิสิต จำนวน 96 ข้อ เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ โดยเรียงจากมากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด ประกอบด้วย องค์ประกอบเบื้องต้นของหลักสูตร ประกอบด้วย วัตถุประสงค์ของหลักสูตร โครงสร้างและเนื้อหาวิชา ทรัพยากรที่ใช้ในการดำเนินการหลักสูตร และปัจจัยเกื้อหนุน 2) สภาพการนำหลักสูตรไปใช้ ประกอบด้วย การบริหารงานหลักสูตร กิจกรรมการเรียนการสอน และการวัดผลและประเมินผลการศึกษา 3) ประเมินสัมฤทธิ์ผลของหลักสูตรประกอบด้วย ระดับผลการเรียน ทักษะการปฏิบัติงานของมหาบัณฑิต และ คุณลักษณะของมหาบัณฑิต ซึ่งผู้วิจัยได้สร้างขึ้นเอง มีค่าอำนาจจำแนกระหว่าง .21-.87 มีค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ .99 โดยผู้วิจัยและผู้ช่วยวิจัยเป็นผู้เก็บรวบรวมข้อมูล นำแบบสอบถามส่งถึงนิสิตสาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง เพื่อตอบแบบสอบถาม

การเก็บรวบรวมข้อมูล ดำเนินการตามขั้นตอน ดังนี้ 1) ขออนุญาตเก็บรวบรวมข้อมูลจาก ศูนย์นวัตกรรม การบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา 2) เก็บรวบรวมข้อมูลโดยผู้วิจัยเก็บ รวบรวมข้อมูลด้วยตนเองจากกลุ่มตัวอย่างที่กำหนด จำนวน 259 ฉบับ ระยะเวลาในการ เก็บรวบรวมข้อมูล เป็นเวลา 30 วัน โดยสรุปผู้วิจัยได้รับแบบสอบถามคืน เพื่อการศึกษาวิเคราะห์ จำนวน 259 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100 ของแบบสอบถามที่ส่งไปทั้งหมด 3) ตรวจสอบความ สมบูรณ์ของแบบสอบถามที่ได้รับกลับคืนมาแต่ละฉบับ เพื่อนำแบบสอบถามที่สมบูรณ์ไปดำเนินการวิเคราะห์ ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ดำเนินการ ตามขั้นตอนดังนี้ 1) นำแบบสอบถามที่เก็บรวบรวม มาตรวจสอบความสมบูรณ์แต่ละฉบับและลงรหัสให้ คะแนนน้ำหนักแต่ละข้อ แล้วบันทึกลงในคอมพิวเตอร์ เพื่อวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป 3) เกณฑ์ การให้คะแนนแบบสอบถามและการแปลความหมาย ของคะแนนที่กำหนดไว้เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า เปรียบเทียบเกณฑ์การแปลค่าเฉลี่ยการให้คะแนน

ผลการวิจัย

จากการศึกษาการประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา ตามความคิดเห็นของ นิสิต พบว่า

1. ผลการประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา นิสิตมีความเห็นว่าโดยรวมและด้าน องค์ประกอบเบื้องต้นของหลักสูตร ด้านสภาพการนำ หลักสูตรไปใช้ และด้านประเมินสัมฤทธิ์ผลของหลักสูตร มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ย

จากมากไปหาน้อยตามอันดับ คือ ด้านประเมินสัมฤทธิผลของหลักสูตร ด้านสภาพการนำหลักสูตรไปใช้ และด้านองค์ประกอบเบื้องต้นของหลักสูตร ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับผลการประเมินหลักสูตรการศึกษา
มหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา
โดยรวมและรายด้าน

การประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต	n = 259			
	\bar{X}	SD	ระดับ	อันดับ
ด้านองค์ประกอบเบื้องต้นของหลักสูตร	3.99	.47	มาก	3
ด้านสภาพการนำหลักสูตรไปใช้	4.15	.56	มาก	2
ด้านประเมินสัมฤทธิผลของหลักสูตร	4.29	.56	มาก	1
รวม	4.14	.49	มาก	

จากตารางที่ 1 พบว่า ผลการประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา ตามความคิดเห็นของนิสิต โดยรวมและรายด้านมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยตามอันดับ คือ ด้านประเมินสัมฤทธิผลของหลักสูตร ด้านสภาพการนำหลักสูตรไปใช้ และด้านองค์ประกอบเบื้องต้นของหลักสูตร โดยแต่ละด้านมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ดังนี้

1.1 ด้านองค์ประกอบเบื้องต้นของหลักสูตร โดยรวมและรายด้านมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยตามอันดับ คือ ด้านโครงสร้างและเนื้อหาวิชา ด้านวัตถุประสงค์ของหลักสูตร และด้านทรัพยากรที่ใช้ในการดำเนินการหลักสูตร

1.2 ด้านสภาพการนำหลักสูตรไปใช้ โดยรวมและรายด้านมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ กิจกรรมการเรียนการสอน การวัดและประเมินผลการศึกษา และการบริหารหลักสูตร

1.3 ด้านประเมินสัมฤทธิผลของหลักสูตร โดยรวมและรายด้านมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยตามอันดับ คือ คุณลักษณะของมหาบัณฑิต ทักษะการปฏิบัติงานของมหาบัณฑิต และระดับผลการเรียน

2. เปรียบเทียบผลการประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามศูนย์การศึกษาที่นิสิตเลือกเรียน โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 คะแนนเฉลี่ย ความเป็ยงเบนมาตรฐาน และระดับของผลการประเมินหลักสูตรการศึกษา
 มหำบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา
 จำแนกตามศูนย์การเรียนที่นินสิตเลือกเรียน

ศูนย์การศึกษา ที่นินสิตเลือกเรียน	บางแสน จันทร์-ศุกร์ n= 69			บางแสน เสาร์-อาทิตย์ n= 100			บางแสน จันทร์-พุธ-ศุกร์ n= 128			บางแสน สระแก้ว n= 83			บางแสน จันทบุรี n= 83		
	\bar{X}	SD	ระดับ	\bar{X}	SD	ระดับ	\bar{X}	SD	ระดับ	\bar{X}	SD	ระดับ	\bar{X}	SD	ระดับ
	องค์ประกอบ เบื้องต้นของ หลักสูตร	4.06	.54	มาก	4.31	.50	มาก	3.70	.58	มาก	4.17	.56	มาก	4.27	.60
สภาพการนำ หลักสูตรไปใช้	4.16	.57	มาก	4.33	.55	มาก	3.75	.57	มาก	4.15	.45	มาก	4.18	.45	มาก
ประเมิน สัมฤทธิผลของ หลักสูตร	4.25	.71	มาก	4.42	.52	มาก	3.94	.53	มาก	4.14	.50	มาก	4.37	.53	มาก
รวม	4.10	.54	มาก	4.31	.46	มาก	3.75	.49	มาก	4.09	.40	มาก	4.19	.49	มาก

จากตารางที่ 2 พบว่า ผลการประเมินหลักสูตร
 การศึกษามหำบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา
 ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนก
 ตามศูนย์การเรียนที่นินสิตเลือกเรียน โดยรวมมี ความ
 เหมาะสมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาตามศูนย์การเรียน
 ที่นินสิตเลือกเรียน ปรากฏว่า

บางแสน จันทร์-ศุกร์ โดยรวมและรายด้านมี
 ความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก เรียงจากค่าเฉลี่ยมากไป
 หำน้อย ได้แก่ ประเมินสัมฤทธิผลของหลักสูตร สภาพ
 การนำหลักสูตรไปใช้ และองค์ประกอบเบื้องต้นของ
 หลักสูตร

บางแสน เสาร์-อาทิตย์ โดยรวมและรายด้านมี
 ความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก เรียงจากค่าเฉลี่ยมากไป
 หำน้อย ได้แก่ ประเมินสัมฤทธิผลของหลักสูตร สภาพ
 การนำหลักสูตรไปใช้ และองค์ประกอบเบื้องต้นของ
 หลักสูตร

บางแสน จันทร์-พุธ-ศุกร์ โดยรวมและรายด้าน
 มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก เรียงจากค่าเฉลี่ยมาก
 ไปหำน้อย ได้แก่ ประเมินสัมฤทธิผลของหลักสูตร สภาพ
 การนำหลักสูตรไปใช้ และองค์ประกอบเบื้องต้นของ
 หลักสูตร

วิทยาเขตสระแก้ว โดยรวมและรายด้านมีความ
 เหมาะสมอยู่ในระดับมาก เรียงจากค่าเฉลี่ยมากไปหำน้อย
 ได้แก่ องค์ประกอบเบื้องต้นของหลักสูตร สภาพการนำ
 หลักสูตรไปใช้ และประเมินสัมฤทธิผลของหลักสูตร

วิทยาเขตจันทบุรี โดยรวมและรายด้านมีความ
 เหมาะสมอยู่ในระดับมาก เรียงจากค่าเฉลี่ยมากไปหา
 น้อย ได้แก่ ประเมินสัมฤทธิผลของหลักสูตร องค์ประกอบ
 เบื้องต้นของหลักสูตรและสภาพการนำหลักสูตรไปใช้

ตารางที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบผลการประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขา
วิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามศูนย์การเรียนที่
นิสิตเลือกเรียน

การประเมินหลักสูตร การศึกษามหาบัณฑิต	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
องค์ประกอบเบื้องต้นของหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	6.598	4	1.649	4.881*	001
	ภายในกลุ่ม	85.837	254	.338		
	รวม	92.435	258			
สภาพการนำหลักสูตรไปใช้	ระหว่างกลุ่ม	4.094	4	1.024	3.363*	011
	ภายในกลุ่ม	77.305	254	.304		
	รวม	81.399	258			
ประเมินสัมฤทธิ์ผลของหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	4.871	4	1.218	4.040*	003
	ภายในกลุ่ม	76.558	254	.301		
	รวม	81.429	258			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	4.299	4	1.075	4.581*	.001
	ภายในกลุ่ม	59.593	254	.235		
	รวม	63.892	258			

* $p < .05$

จากตารางที่ 3 พบว่า ผลการประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา
ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามศูนย์การเรียนที่นิสิตเลือกเรียน โดยรวมและรายด้าน
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพบว่าแตกต่างกัน จึงทำการเปรียบเทียบรายคู่ โดยวิธี LSD
ดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 เปรียบเทียบรายคู่ผลการประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา
ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามศูนย์การเรียนที่นิสิตเลือกเรียน โดยรวม

ศูนย์การเรียน ที่นิสิตเลือกเรียน	บางแสน จันทร์-พุธ-ศุกร์ 3.75	วิทยาเขต สระแก้ว 4.09	บางแสน จันทร์-ศุกร์ 4.10	วิทยาเขต จันทบุรี 4.19	บางแสน เสาร์-อาทิตย์ 4.31
บางแสน จันทร์-พุธ-ศุกร์ 3.75	-	.34*	.35*	.44*	.56*
วิทยาเขตสระแก้ว 4.09		-	.01	.10	.21
บางแสน จันทร์-ศุกร์ 4.10			-	.09	.21
วิทยาเขตจันทบุรี 4.19				-	.12
บางแสน เสาร์-อาทิตย์ 4.31					-

* $p < .05$

จากตารางที่ 4 พบว่า ผลการประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา โดยรวมจำแนกตามศูนย์การเรียนที่นิสิตเลือกเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 4 คู่ ได้แก่ ศูนย์การเรียนที่นิสิตเลือกเรียนบางแสน จันทร์-พุท-ศุกร์ กับวิทยาเขตสระแก้ว บางแสน จันทร์-ศุกร์ วิทยาเขตจันทบุรีและบางแสน เสาร์-อาทิตย์ โดยศูนย์การเรียนที่นิสิตเลือกเรียนบางแสน เสาร์-อาทิตย์ มีความคิดเห็นในผลการประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา มีความเหมาะสมมากกว่าวิทยาเขตจันทบุรี บางแสน จันทร์-ศุกร์ วิทยาเขตสระแก้ว และบางแสน จันทร์-พุท-ศุกร์

ตารางที่ 5 เปรียบเทียบรายคู่ผลการประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามศูนย์การเรียนที่นิสิตเลือกเรียน ด้านองค์ประกอบเบื้องต้นของหลักสูตร

ด้านองค์ประกอบเบื้องต้น ของหลักสูตร	บางแสน จันทร์-พุท-ศุกร์	บางแสน จันทร์-ศุกร์	วิทยาเขต สระแก้ว	วิทยาเขต จันทบุรี	บางแสน เสาร์-อาทิตย์
	3.70	4.06	4.17	4.27	4.31
บางแสน จันทร์-พุท-ศุกร์ 3.70	-	.36*	.47*	.57*	.61*
บางแสน จันทร์-ศุกร์ 4.06		-	.11	.21	.25
วิทยาเขตสระแก้ว 4.17			-	.10	.14
วิทยาเขตจันทบุรี 4.27				-	.04
บางแสน เสาร์-อาทิตย์ 4.31					-

* $p < .05$

จากตารางที่ 5 พบว่า ผลการประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านองค์ประกอบเบื้องต้นของหลักสูตร จำแนกตามศูนย์การเรียนที่นิสิตเลือกเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 4 คู่ ได้แก่ ศูนย์การเรียนที่นิสิตเลือกเรียนบางแสน จันทร์-พุท-ศุกร์กับบางแสน จันทร์-ศุกร์ วิทยาเขตสระแก้ว วิทยาเขตจันทบุรีและบางแสน เสาร์-อาทิตย์ โดยศูนย์การเรียนที่นิสิตเลือกเรียนบางแสนเสาร์-อาทิตย์ มีความคิดเห็นในผลการประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา มีความเหมาะสมมากกว่า วิทยาเขตจันทบุรี วิทยาเขตสระแก้ว บางแสน จันทร์-ศุกร์ และบางแสน จันทร์-พุท-ศุกร์

ตารางที่ 6 เปรียบเทียบรายค่าผลการประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามศูนย์การเรียนที่นิสิตเลือกเรียน ด้านสภาพการนำหลักสูตรไปใช้

ด้านสภาพการนำ หลักสูตรไปใช้	บางแสน จันทร์-พุธ-ศุกร์ 3.75	วิทยาเขต สระแก้ว 4.15	บางแสน จันทร์-ศุกร์ 4.16	วิทยาเขต จันทบุรี 4.18	บางแสน เสาร์-อาทิตย์ 4.33
บางแสน จันทร์-พุธ-ศุกร์ 3.75	-	.40*	.41*	.43*	.58*
วิทยาเขตสระแก้ว 4.15		-	.01	.03	.28
บางแสน จันทร์-ศุกร์ 4.16			-	.02	.17
วิทยาเขตจันทบุรี 4.18				-	.15
บางแสน เสาร์-อาทิตย์ 4.33					-

* $p < .05$

จากตารางที่ 6 พบว่า ผลการประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านสภาพการนำหลักสูตรไปใช้ จำแนกตามศูนย์การเรียนที่นิสิตเลือกเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 4 คู่ ได้แก่ ศูนย์การเรียนที่นิสิตเลือกเรียน บางแสน จันทร์-พุธ-ศุกร์กับวิทยาเขตสระแก้ว บางแสน จันทร์-ศุกร์ วิทยาเขตจันทบุรีและ บางแสน เสาร์-อาทิตย์ โดยศูนย์การเรียนที่นิสิตเลือกเรียนบางแสนเสาร์-อาทิตย์ มีความคิดเห็นในผลการประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา มีความเหมาะสมมากกว่า วิทยาเขตจันทบุรี บางแสน จันทร์-ศุกร์ วิทยาเขตสระแก้ว และบางแสน จันทร์-พุธ-ศุกร์

ตารางที่ 7 เปรียบเทียบรายค่าผลการประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามศูนย์การเรียนที่นิสิตเลือกเรียน ด้านประเมินสัมฤทธิผลของหลักสูตร

ด้านประเมิน สัมฤทธิผลของหลักสูตร	บางแสน จันทร์-พุธ-ศุกร์ 3.94	วิทยาเขต สระแก้ว 4.14	บางแสน จันทร์-ศุกร์ 4.25	วิทยาเขต จันทบุรี 4.37	บางแสน เสาร์-อาทิตย์ 4.42
บางแสน จันทร์-พุธ-ศุกร์ 3.75	-	.39*	.50*	.58*	.67*
วิทยาเขตสระแก้ว 4.14		-	.11	.03	.28
บางแสน จันทร์-ศุกร์ 4.25			-	.12	.17
วิทยาเขตจันทบุรี 4.37				-	.15
บางแสน เสาร์-อาทิตย์ 4.42					-

* $p < .05$

จากตารางที่ 7 พบว่า การประเมินหลักสูตร การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามศูนย์การเรียนที่นิสิตเลือกเรียน ด้านประเมินสัมฤทธิ์ผลของหลักสูตร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 4 คู่ ได้แก่ ศูนย์การเรียนที่นิสิตเลือกเรียนบางแสน จันทร์-พุท-ศุกร์กับวิทยาเขตสระแก้ว บางแสน จันทร์-ศุกร์ วิทยาเขตจันทบุรีและบางแสน เสาร์-อาทิตย์ โดยศูนย์การเรียนที่นิสิตเลือกเรียน บางแสน เสาร์-อาทิตย์ มีความคิดเห็นในผลการประเมิน สูตรการศึกษามหาบัณฑิต ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา มีความเหมาะสมมากกว่า วิทยาเขตจันทบุรี บางแสน จันทร์-ศุกร์ วิทยาเขตสระแก้ว และบางแสน จันทร์-พุท-ศุกร์

อภิปรายผล

1. ผลการประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2544 มหาวิทยาลัยบูรพา โดยรวมและรายด้านมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยตามอันดับ คือ ด้านประเมินสัมฤทธิ์ผลของหลักสูตร ด้านสภาพการนำหลักสูตรไปใช้ และด้านองค์ประกอบเบื้องต้นของหลักสูตร ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากการจัดการศึกษาของศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาเน้นความเป็นเลิศในการผลิตบัณฑิต พัฒนาผู้บริหารการศึกษา สถานศึกษา และหน่วยงานทางการศึกษาให้เป็นมืออาชีพและเป็นที่ยอมรับในระดับสากล ดำเนินการตามหลักสูตรที่กำหนดผลการเรียนรู้ ด้านคุณธรรม จริยธรรม คือ 1) มีความรู้ความเข้าใจทฤษฎีบริหารพื้นฐาน ทฤษฎีองค์การ ภาวะผู้นำ ทฤษฎีบริหารคุณภาพ การประกันคุณภาพ หลักการทางเศรษฐศาสตร์ การคลัง การเงิน บัญชี พัสดุ ระดับสถานศึกษา ระบบการเมืองการปกครอง เศรษฐศาสตร์การศึกษา กฎหมายการศึกษา ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ระบบการศึกษา

ของประเทศต่าง ๆ ซึ่งเป็นพื้นฐานทางการบริหารงาน รวมทั้งปรัชญา จิตวิทยาการเรียนรู้และจิตวิทยาพัฒนาการของเด็ก 2) การพัฒนาหลักสูตร การออกแบบกิจกรรมการเรียนรู้ การวัดผลประเมินผลและการนิเทศการจัดการเรียนการสอน การกำหนดมาตรการในการสร้างวินัยและคุณธรรมจริยธรรมนักเรียน 3) การพัฒนาศาสตร์วิชาชีพครูโดยการออกแบบการวิจัย การวิจัยเกี่ยวกับการพัฒนา องค์ความรู้ทางการบริหาร การศึกษา และพัฒนางานวิชาการ งานบุคคล งานงบประมาณและงานบริหารทั่วไป มีกลยุทธ์การสอนที่ใช้พัฒนาการเรียนรู้ด้านความรู้ ใช้การสอนในหลากหลายรูปแบบโดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ทั้งนี้ให้เป็นไปตามลักษณะของรายวิชาตลอดจนเนื้อหาสาระของรายวิชานั้น ๆ นอกจากนี้ได้จัดให้มีการเรียนรู้จากสถานการณ์จริง โดยศึกษาดูงานหรือเชิญผู้เชี่ยวชาญที่มีประสบการณ์ตรงมาเป็นวิทยากรพิเศษเฉพาะเรื่องตลอดจนฝึกปฏิบัติงานในหน่วยงานทั้งภาครัฐ และ เอกชน กลยุทธ์การประเมินผลการเรียนรู้ด้านความรู้ ประเมินจากผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและการปฏิบัติของนิสิต ในด้านต่างๆ คือ 1) การทดสอบย่อย 2) การสอบกลางภาคเรียนและปลายภาคเรียน 3) ประเมินจากรายงานที่นิสิตจัดทำ 4) ประเมินจากการนำเสนอรายงานในชั้นเรียน 5) ประเมินจากรายวิชาฝึกงานวิชาชีพ (ศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา, 2557) ดังที่ Stufflebeam (1998, p. 192) กล่าวว่า การประเมินหลักสูตรเป็นกระบวนการในการรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูล แล้วนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อที่จะนำไปใช้ให้เป็นประโยชน์ในการตัดสินใจ หาทางเลือกที่ดีกว่าเดิม สอดคล้องกับงานวิจัยของ สุภาพร แนวนบุตร (2540) ได้ทำวิจัยประเมินหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสุศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พบว่า ด้านผลผลิตผู้สำเร็จการศึกษามีคุณสมบัติและความสามารถเป็นไปตามที่กำหนดไว้ในวัตถุประสงค์ของหลักสูตรในระดับมาก และกาญจนา มณีแสง (2541) ได้ทำวิจัยประเมิน

หลักสูตรการศึกษาบัณฑิตของมหาวิทยาลัยบูรพา พบว่า ด้านผลผลิตบัณฑิตหลักสูตรการศึกษาบัณฑิตมีคุณภาพดี คือมีความรู้เชิงวิชาการสูง เป็นผู้มีความรู้ สามารถปรับตัวและมีความสัมพันธ์กับผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงานผลการประเมินแต่ละด้านมีประเด็นอภิปราย ดังนี้

1.1 ด้านองค์ประกอบเบื้องต้นของหลักสูตร โดยรวมและรายด้านมีความเหมาะสมอยู่ใน ระดับมาก เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยตามอันดับ คือ ด้านโครงสร้างและเนื้อหาวิชา ด้านวัตถุประสงค์ของหลักสูตร และด้านทรัพยากรที่ใช้ในการดำเนินการหลักสูตร ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษาได้มีการปรับปรุงหลักสูตร การศึกษามหาบัณฑิตให้มีความทันสมัยสอดคล้องกับสภาพที่มีการเปลี่ยนแปลงไป และสนองความต้องการของนิสิตเมื่อจบการศึกษาแล้วมีความต้องการไปดำรงตำแหน่งผู้บริหาร ประกอบกับมีการประชุมอาจารย์ผู้สอน เพื่อประเมินผลการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตร แล้วมีการกำหนดกลยุทธ์ในการจัดการเรียนการสอน เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของหลักสูตร (ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา, 2554) สอดคล้องกับงานวิจัยของ สรรฤดี หันสน์เทียะ (2540) พบว่า ด้านองค์ประกอบของหลักสูตร ความมุ่งหมายของหลักสูตร โครงสร้างของหลักสูตร เนื้อหารายวิชาและกระบวนการเรียนการสอนในหลักสูตรในส่วนของรายวิชาบังคับมีความเหมาะสมในระดับมาก

1.2 ด้านสภาพการนำหลักสูตรไปใช้ โดยรวมและรายด้านมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย คือ กิจกรรมการเรียนการสอน การวัดและประเมินผลการศึกษา และการบริหารหลักสูตร ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่า ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา มีการพัฒนาอาจารย์ผู้สอนโดยมีประชุม อบรมสัมมนาให้มีความรู้ ความเข้าใจ ในหลักสูตรที่มีการเปลี่ยนแปลง ประกอบกับการจัดการเรียนการสอนได้ใช้อาคารเรียนของวิทยาลัยนานาชาติ ซึ่ง

มีความเป็นสมัยใหม่มีความพร้อมด้านเทคโนโลยี และมีการติดตามการนำหลักสูตรไปใช้โดยจัดประเมินความพึงพอใจของนิสิตที่จบการศึกษาทุกปีและจัดปัจฉิมนิเทศนิสิตเพื่อให้ประเมินผลการจัดการศึกษาตามหลักสูตร (ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา, 2557) ดังที่ Phenix (1997) กล่าวว่า หลักสูตร หมายถึง ความรู้ทั้งหมดที่มาจากหลักวิชาที่ระบบการศึกษากำหนดแนวทางไว้ให้การเรียนการสอนที่สนองต่อจุดมุ่งหมายของหลักสูตร สอดคล้องกับงานวิจัยของ สุภาพร เรืองปิยะเสรี (2551) ได้ทำวิจัยประเมินหลักสูตร ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาบรรณารักษศาสตร์ และสารนิเทศศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง พบว่า การจัดการเรียนการสอน ด้านความเหมาะสมของอาจารย์ วิธีการสอน งานที่กำหนดให้ปฏิบัติและกิจกรรมเสริมหลักสูตร มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ด้านความเหมาะสมของการจัดการศึกษา ด้านการวัดผลและการประเมินผล อาจารย์ นักศึกษาและมหาบัณฑิตมีความคิดเห็นว่าเหมาะสมอยู่ในระดับมาก

1.3 ด้านประเมินสัมฤทธิ์ผลของหลักสูตร โดยรวมและรายด้านมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยตามอันดับ คือ คุณลักษณะของมหาบัณฑิต ทักษะการปฏิบัติงานของมหาบัณฑิต และระดับผลการเรียน ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษามีการแจ้งให้อาจารย์ผู้สอนมีการเอาใจใส่ ช่วยดูแลพฤติกรรม บุคลิกภาพ และให้มีการประเมินผลการเรียนย่อยในชั้นเรียน เช่น การเข้าชั้นเรียน การทำงานเป็นกลุ่ม การมีภาวะผู้นำ เป็นต้น สอดคล้องกับงานวิจัยของ Fahnbulleh (2004, p. 3548) ได้การศึกษาที่คนคิดของดุซซึญบัณฑิต สาขาวิชา Educational Administration and Supervision พบว่า หลักสูตรปริญญาเอกของ Ball State University มีความสมบูรณ์เพียงพอในการเตรียมบัณฑิตให้เป็นนักวิชาการและนักวิชาชีพ มีความยืดหยุ่นในด้าน นักศึกษาของหลักสูตรปรัชญา และ

จตุพล อธิคม (2543) ได้ทำการประเมินหลักสูตรปริญญา การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษา มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ พบว่า คุณลักษณะของนักศึกษาตาม จุดมุ่งหมายของหลักสูตรเมื่อสำเร็จการศึกษาสอดคล้อง กับจุดมุ่งหมายของหลักสูตรอยู่ในระดับมาก ผลสัมฤทธิ์ ทางการเรียนอาจารย์เห็นว่าน่าพอใจ สามารถนำไปใช้ ประโยชน์ได้หลายอย่าง และนักศึกษามีระดับผลการเรียน เฉลี่ยเมื่อเทียบกับเกณฑ์อยู่ในระดับดี

2. การเปรียบเทียบผลการประเมินหลักสูตรการ ศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ฉบับ ปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา จำแนกตามศูนย์ การศึกษาที่นิสิตเลือกเรียน โดยรวมและ รายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งนี้อาจเนื่อง มาจากศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา มีการจัดการศึกษาทั้งที่อยู่ในมหาวิทยาลัยบูรพาที่เป็น ที่ตั้งคือที่บางแสน จังหวัดชลบุรี และที่ต่างจังหวัดคือที่ จังหวัดสระแก้ว และจังหวัดจันทบุรี แต่ละพื้นที่มีสภาพ อาคารเรียน แหล่งการเรียนรู้ อุปกรณ์การเรียนการสอน มีความพร้อมแตกต่างกัน อาจารย์ผู้สอนมีทั้งที่เป็น อาจารย์ประจำ และอาจารย์พิเศษมีความรู้ความสามารถ หลากหลายแตกต่างกัน นิสิตที่เลือกเรียนแต่ละศูนย์ การศึกษามีลักษณะแตกต่างกันไปตามบริบทของสถานที่ เรียน ซึ่งผู้เรียนส่วนใหญ่มีสภาพตำแหน่งการปฏิบัติงาน คือครูผู้สอนในสถานศึกษา และมีผู้บริหาร รองผู้บริหาร สถานศึกษา หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้และอื่นๆ คละกันไป โดยสภาพการจัดการศึกษา ณ ที่ตั้งศูนย์ การศึกษาบางแสน จันทร์-พุธ-ศุกร์ เวลาเรียนจะเป็น ช่วง 17.00-20.00 น. จัดการเรียนการสอน ณ อาคาร QS1 คณะศึกษาศาสตร์ สภาพห้องเรียนทั้งในด้าน ที่นั่งเรียนและสิ่งอำนวยความสะดวกเกี่ยวกับโสต ทัศนูปกรณ์ สื่อ เทคโนโลยีในการจัดการเรียนการสอน ยังไม่ค่อยเอื้ออำนวยมากนัก เป็นผลให้การประเมิน หลักสูตรมีความเหมาะสมอยู่ในระดับต่ำกว่าทุกประเภท ศูนย์การศึกษา ส่วนศูนย์การศึกษาสระแก้วอาจเนื่อง

มากขาดเจ้าหน้าที่ดูแลวัสดุอุปกรณ์ สื่อ เทคโนโลยี การเรียนการสอนเป็นผลให้การจัดการเรียนการสอน โดยใช้สิ่งอำนวยความสะดวกที่มีประสิทธิภาพต่ำบางสิ่ง ขาดประสิทธิภาพ (ศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและผู้นำ ทางการศึกษา, 2557) สอดคล้องกับงานวิจัยของ บุญชม ศรีสะอาด และคณะ (2539) ได้ทำการประเมินหลักสูตร การศึกษามหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนคริน ทรวิโรฒ โดย สอบถามความคิดเห็นของอาจารย์ นิสิตปีสุดท้าย บัณฑิต และผู้บังคับบัญชาบัณฑิต พบว่า ด้านปัจจัยเบื้องต้น วัตถุประสงค์ของหลักสูตรมีความเหมาะสมในระดับ มาก ส่วนปัจจัยเบื้องต้นอื่น ๆ ที่เอื้ออำนวยต่อการเรียน การสอนส่วนใหญ่มีความเพียงพอ มีคุณภาพและมีความ สะดวกในการใช้บริการในระดับมาก ด้านกระบวนการ การบริหารหลักสูตรส่วนใหญ่มีความเหมาะสมในระดับ มาก ยกเว้นการสำรวจปัญหาและความต้องการใช้วัสดุ อุปกรณ์ งบประมาณเพื่อการเรียนการสอนที่ได้รับ การจัดสรร การนำผลการประเมินการเรียนการสอน และการจัดการเรียนการสอนเป็นข้อมูลป้อนกลับเพื่อ ปรับปรุงการเรียนการสอนการบริหารหลักสูตร มีความ เหมาะสมในระดับน้อย การจัดการเรียนการสอนและ การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร การวัดและประเมินผล มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ยกเว้นการนำผลและ ประเมินผลปรับปรุงการเรียนการสอนมีความเหมาะสมใน ระดับน้อย และด้านผลผลิต ผู้สำเร็จการศึกษามีคุณสมบัติ และความสามารถเป็นไปตามที่กำหนดไว้ในวัตถุประสงค์ ของหลักสูตรในระดับมาก และพบว่าคุณสมบัติและความ สามารถของมหาบัณฑิตที่เป็นจริง และที่ผู้บังคับบัญชา คาดหวังแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

1. ด้านองค์ประกอบเบื้องต้นของหลักสูตร คณะศึกษาศาสตร์และศูนย์นวัตกรรมกรรมการบริหารและ ผู้นำทางการศึกษา ควรสนับสนุนด้านทรัพยากรที่ใช้ใน

การดำเนินหลักสูตรโดยมีการคัดสรรอาจารย์พิเศษในการสอนที่มีทักษะและเทคนิคการสอนสาขาวิชาการบริหารการศึกษา และสนองความต้องการของนิสิต มีการจัดตั้งกองทุนสำหรับนิสิตที่เรียนดีแต่ไม่มีความพร้อมด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษา จัดห้องเรียนให้เอื้อต่อการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน และจัดให้มีการประชาสัมพันธ์ข่าวสารให้นิสิตได้ทราบ เพื่อให้การจัดการเรียนการสอนบรรลุตามวัตถุประสงค์ของหลักสูตร

2. ด้านสภาพการนำหลักสูตรไปใช้ ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ควรมีการประชาสัมพันธ์ขั้นตอนการรับสมัครเข้าเรียน การแจ้งข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเรียนการสอน การพัฒนาเค้าโครงการวิจัย (วิทยานิพนธ์/งานนิพนธ์) และการจัดให้นิสิตได้ศึกษา/ดูงานนอกสถานที่ให้มากยิ่งขึ้น

3. ด้านประเมินสัมฤทธิ์ผลของหลักสูตร ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ควรมีนโยบายให้อาจารย์ผู้สอนเน้นการสอนให้นิสิตมีความเป็นผู้นำทางวิชาการ มีการตรวจสอบ เอาใจใส่ด้านผลการเรียนของนิสิตให้สอดคล้องกับการพัฒนานิสิตตามวัตถุประสงค์ของหลักสูตรมากยิ่งขึ้น เช่น มีการจัดกิจกรรมให้นิสิตปฏิบัติงานร่วมกันในการจัดการเรียนการสอน ให้นิสิตได้แสดงความคิดเห็นในวิชาที่สอนให้มากยิ่งขึ้น เป็นต้น

4. ศูนย์นวัตกรรมการบริหารและผู้นำทางการศึกษา ควรพัฒนาด้านสิ่งอำนวยความสะดวกเกี่ยวกับวัสดุอุปกรณ์ โสตทัศนูปกรณ์ของการจัดการเรียนการสอนของศูนย์การศึกษาบางแสน จันท์-พุท-ศุกร์ ให้มีความพร้อมในการจัดการเรียนการสอนมากยิ่งขึ้น ส่วนศูนย์การสอนสระแก้วควรประสานงานกับผู้บริหารวิทยาเขตสระแก้วให้มีเจ้าหน้าที่รับผิดชอบโดยเฉพาะในการอำนวยความสะดวกด้านโสตทัศนูปกรณ์ให้มีประสิทธิภาพ

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรวิจัยการพัฒนาหลักสูตรการศึกษา มหาลัยมหิดล ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา ด้านองค์ประกอบเบื้องต้นของหลักสูตร

2. ควรวิจัยปัจจัยที่ส่งผลต่อผลการประเมินหลักสูตรศึกษามหาวิทยาลัย สาขาวิชาการบริหาร การศึกษา ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยบูรพา ตามความคิดเห็นของนิสิตศูนย์การศึกษาบางแสน จันท์-พุท-ศุกร์

3. ควรวิจัยพัฒนารูปแบบการจัดการศึกษา หลักสูตรศึกษามหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยบูรพา ศูนย์การศึกษาบางแสน จันท์-พุท-ศุกร์

บรรณานุกรม

- กาญจนา มณีแสง. (2541). *การประเมินหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษามหาวิทยาลัยบูรพา*. ชลบุรี: ภาควิชาวิจัยและ
วัดผลการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา.
- จตุพล อธิคม. (2543). *การประเมินหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษา ปริญญาการศึกษา
มหาบัณฑิต. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ*.
- บุญชม ศรีสะอาด. (2546). *การวิจัยทางการวัดผลและประเมินผล*. (พิมพ์ครั้งที่ 2) กรุงเทพฯ: สุวีริยาสาส์น.
- บุญชม ศรีสะอาด และคณะ. (2539). *การประเมินหลักสูตรศึกษาระดับบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. รายงาน
การวิจัย*. มหาสารคาม: มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มหาสารคาม.
- วรางคณา อินทรพิณฑุวัฒน์. (2542). *แนวทางการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา / สำนักมาตรฐาน
อุดมศึกษา ทบวงมหาวิทยาลัย*. กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ.
- ศุภชัย วัฒนกรรมกรบริหารและผู้นำทางการศึกษา. (2554). *หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร
การศึกษา ฉบับปรับปรุง 2554*. ชลบุรี: ศุภชัย วัฒนกรรมกรบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยบูรพา.
- ศุภชัย วัฒนกรรมกรบริหารและผู้นำทางการศึกษา. (2557). *เอกสารการปรับปรุงหลักสูตร..* ชลบุรี: ศุภชัย วัฒนกรรม
กรบริหารและผู้นำทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา.
- สมหวัง พิธิยานุวัฒน์. (2543). *วิธีวิทยาการประเมิน ศาสตร์แห่งคุณค่า*. (พิมพ์ครั้งที่ 2). กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่ง
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สรรรถดี หันสันเทียะ. (2540). *การประเมินหลักสูตรปริญญาตรีบัณฑิต สาขาวิทยาศาสตร์ ฉบับพุทธศักราช 2529
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร*. ปริญญาโท กศ.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- สุภาพร แนวบุตร (2540) *การประเมินหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสุขศึกษา คณะครุศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย*. วิทยานิพนธ์ ค.ม. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุภาพร เรืองปิยะเสรี. (2551). *การประเมินหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาบรรณารักษศาสตร์และ
นิเทศศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง*. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- California State University. (1996). *The tentative subject program*. California: California State
University.
- Fahnbulleh, H. M. (2004). Student experiences in the doctoral program in educational
administration and supervision at Ball State University, 1987-2002. Ed.D. Dissertation, Ball
State University. *Dissertation Abstracts International*. 64(10), 3533-3548.
- Krejcie, R.V., & Morgan, D.W. (1970). Determining sample size for research activities. *Educational
and Psychology Measurement*, 30(3), 607 – 610.
- Phenix, P.H. (1997). The disciplines as curriculum content. In G.H. Passow (Ed), *Curriculum
Crossroads*. New York: Teacher Collage Press.
- Stufflebeam, D. L. (1998). *The personnel evaluation standard: How to asses systems for
educational evaluation*. Thousand oaks, CA: Sage Publications, Inc.