

การสังเคราะห์ผลการประเมินประสิทธิภาพการจัดการเรียนการสอน  
ระดับบัณฑิตศึกษาของคณาจารย์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา  
The Synthesis of Performance of Lecturers in Teaching  
Management in Graduate Studies Level Faculty of Education,  
Burapha University

ธนะวัฒน์ วรรณประภา\*

บทคัดย่อ

การศึกษาวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อสังเคราะห์ผลการประเมินประสิทธิภาพการจัดการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษาของคณาจารย์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา 2) เพื่อเปรียบเทียบการประเมินประสิทธิภาพการจัดการเรียนการสอนด้านพฤติกรรมการณ์เรียนของตนเองโดยจำแนกตามประเภทนิสิต 3) เพื่อเปรียบเทียบการประเมินประสิทธิภาพการจัดการเรียนการสอนต่อรายวิชาโดยจำแนกตามประเภทนิสิต 4) เพื่อเปรียบเทียบการประเมินประสิทธิภาพการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์โดยจำแนกตามประเภทนิสิต ในการศึกษาครั้งนี้ผู้วิจัยใช้ข้อมูลจากจากระบบประเมินประสิทธิภาพการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัยบูรพาสำหรับการวิเคราะห์ข้อมูลโดยเลือกอาจารย์ประจำสอนระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ ที่ดำเนินการสอนในภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2557 จำนวน 54 คน และนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาเป็นกลุ่มตัวอย่าง 2,079 คน เป็นนิสิตภาคปกติ 555 คน และนิสิตภาคพิเศษ 1,524 คน

ผลการวิจัย

ผลการประเมินประสิทธิภาพการจัดการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษาของคณาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ ทั้ง 3 ด้าน คือ ความคิดเห็นด้านพฤติกรรมการณ์เรียนของตนเอง, ความคิดเห็นต่อรายวิชา และความคิดเห็นด้านการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์ พบว่าในภาพรวม นิสิตระดับบัณฑิตศึกษาภาคปกติมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการจัดการเรียนการสอนในระดับดีมาก ( $\bar{X} = 4.54, SD = .304$ ) และนิสิตภาคพิเศษมีความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการจัดการเรียนการสอนในระดับดี ( $\bar{X} = 4.42, SD = .239$ )

คำสำคัญ: ประสิทธิภาพการจัดการเรียนการสอน/ การจัดการเรียนการสอน

## Abstract

This research aimed to 1) synthesize the effectiveness of lecturers' teaching management in graduate studies level of Faculty of Education, Burapha University 2) compare the effectiveness of teaching management on studying behavior that categorized by type of students 3) compare the effectiveness of teaching management towards courses that categorized by type of students 4) compare the effectiveness of lecturers' teaching management that categorized by type of students. The data from Teaching and Learning Effectiveness Evaluation System, Burapha University were analyzed for this study. The samples were 54 lecturers who taught in graduate studies level in semester 1, academic year 2014 and 2,079 graduate studies students from 555 students fulltime; and part time 1,524.

Results of the study are as follows:

The performance evaluation of teaching a graduate of the Faculty of Education and the third is a review of their study habits, the reviews on the course, the management and teaching staff. Found that overall Graduate students fulltime opinion on the effectiveness of teaching and learning at a very good level ( $\bar{X} = 4.54, SD = .304$ ) and part time student opinions on the effectiveness of teaching and learning at a good level ( $\bar{X} = 4.42, SD = .239$ )

## บทนำ

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ได้ดำเนินการเปิดสอนในระดับบัณฑิตศึกษาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2521 จวบจนถึงปัจจุบัน เป็นระยะเวลา 37 ปี ได้ผลิตมหาบัณฑิตและดุษฎีบัณฑิตมาแล้วเป็นจำนวนมากทั้งปริมาณจำนวนคนและจำนวนรุ่น ในปัจจุบันการจัดการเรียนการสอนมีความหลากหลาย มีคณาจารย์ที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกทั้งจากในประเทศและต่างประเทศจำนวนมาก และมีจำนวนผู้เรียนต่อห้องเรียนมากขึ้น โดยเฉพาะมีจำนวนนิสิตระดับปริญญาตรี 40 คนต่อห้องเรียน สำหรับนิสิตระดับปริญญาโท มีจำนวน 30 คนต่อห้องเรียน ส่วนนิสิตปริญญาเอกมีจำนวน 10 คนต่อห้องเรียน รวมทั้งมีรูปแบบการจัดการเรียนการสอนที่หลากหลายตามไปด้วย

การประเมินประสิทธิภาพของการจัดการเรียนการสอนในระดับบัณฑิตศึกษา มีประโยชน์ต่อการนำข้อมูลไปใช้ในการปรับปรุง และพัฒนาการเรียนการสอนในรายวิชาต่าง ๆ อีกทั้งเป็นการประเมินเพื่อให้

สอดคล้องกับองค์ประกอบของการประกันคุณภาพการศึกษาในองค์ประกอบที่ 5 ด้านหลักสูตร การเรียนการสอนและการประเมินผู้เรียน และเพื่อให้สอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิตามที่สำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษาที่กำหนดให้ผู้เรียนประเมินการสอนของอาจารย์ เพื่อเป็นข้อมูลป้อนกลับมายังผู้สอน ได้นำจุดอ่อนจุดแข็งที่ได้รับจากการประเมินของผู้เรียนไปปรับปรุงกระบวนการเรียนการสอนใน มคอ.3

ผู้วิจัยได้ตระหนักถึงความสำคัญของการประเมินประสิทธิภาพของการจัดการเรียนการสอนในระดับบัณฑิตศึกษา ซึ่งปัจจุบันมีลักษณะการประเมินอาจารย์แยกเป็นรายบุคคล ยังขาดมิติของภาพรวม อีกทั้งการประเมินระบบเดิมไม่ได้จำแนกประเภทนิสิตเป็นภาคปกติหรือภาคพิเศษ และระบุผลการประเมินเป็นภาพรวมทุกระดับการศึกษา ทำให้ขาดข้อมูลที่จะนำไปใช้ในการจัดการเรียนการสอนในระดับบัณฑิตศึกษาให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากขึ้น ผู้วิจัยจึงเห็นความจำเป็นในการวิจัยสังเคราะห์

ผลการประเมินประสิทธิภาพของการจัดการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษา ของคณาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ เพื่อให้ได้ผลการสังเคราะห์ที่เป็นประโยชน์ต่อผู้บริหารคณะศึกษาศาสตร์ ได้นำไปดำเนินการปรับแก้ไขตามสมควร

### ความมุ่งหมายของการวิจัย

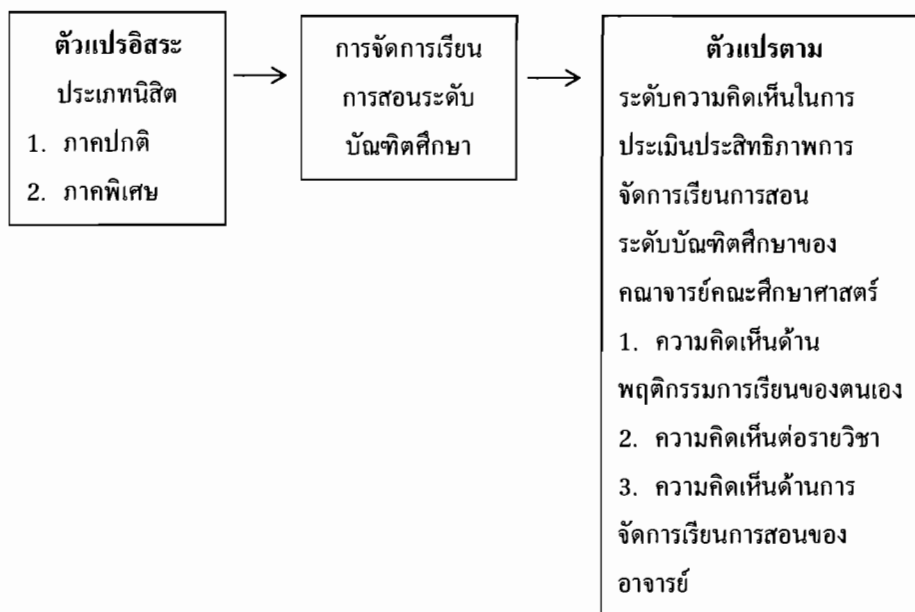
1. เพื่อสังเคราะห์ผลการประเมินประสิทธิภาพของการจัดการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษาของคณาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

2. เพื่อเปรียบเทียบการประเมินประสิทธิภาพของการจัดการเรียนการสอนด้านพฤติกรรมการณ์เรียนของตนเอง โดยจำแนกตามประเภทนิสิต

3. เพื่อเปรียบเทียบการประเมินประสิทธิภาพของการจัดการเรียนการสอนต่อรายวิชา โดยจำแนกตามประเภทนิสิต

4. เพื่อเปรียบเทียบการประเมินประสิทธิภาพของการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์ในห้องเรียน โดยจำแนกตามประเภทนิสิต

### กรอบแนวคิดในการวิจัย



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

## นิยามศัพท์เฉพาะ

1. การประเมินประสิทธิภาพการจัดการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษา หมายถึง ระดับความคิดเห็นของผู้เรียนระดับปริญญาโท และปริญญาเอก ที่มีต่อการจัดการเรียนการสอน ของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ใน 3 ด้าน คือ

1.1 ความคิดเห็นด้านพฤติกรรมกรรมการเรียนของตนเอง

1.2 ความคิดเห็นต่อรายวิชา

1.3 ความคิดเห็นด้านการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์

2. ประเภทนิสิต หมายถึง นิสิตทั้งระดับปริญญาโท และปริญญาเอก ของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ที่ลงทะเบียนเรียนรายวิชาเป็นแบบภาคปกติ และภาคพิเศษ

## วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ เป็นงานวิจัยสถาบันเพื่อสังเคราะห์ผลการประเมินประสิทธิภาพของการจัดการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษา ของคณาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ในปีการศึกษา 2557 โดยการวิเคราะห์ข้อมูลจากการประเมินการเรียนการสอนในระบบประเมินประสิทธิภาพการเรียนการสอน (<http://assess.buu.ac.th>) ของมหาวิทยาลัยบูรพา

## ขอบเขตการวิจัย

### ประชากรสำหรับการศึกษาวิจัย

1. อาจารย์ประจำระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ ที่ดำเนินการสอนในภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2557 จำนวน 54 คน

2. นิสิตระดับบัณฑิตศึกษาที่ลงทะเบียนเรียน 2,576 คน จากจำนวนกลุ่มเรียนทั้งสิ้น 196 กลุ่ม เป็นภาคปกติ 100 กลุ่มมีจำนวน 729 คน และภาคพิเศษ 96 กลุ่ม มีจำนวน 1,847 คน

## กลุ่มผู้ให้ข้อมูล

1. อาจารย์ประจำ 54 คน

2. นิสิตระดับบัณฑิตศึกษาที่ประเมินการจัดการเรียนการสอนในระบบประเมินประสิทธิภาพการเรียนการสอน ของมหาวิทยาลัยบูรพา จำนวน 2,079 คน คิดเป็นร้อยละ 80.71 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประเภทนิสิต พบว่า เป็นนิสิตภาคปกติ จำนวน 555 คน คิดเป็นร้อยละ 76.13 และนิสิตภาคพิเศษ จำนวน 1,524 คน คิดเป็นร้อยละ 82.51

## ขอบเขตด้านข้อมูล

ในการศึกษาครั้งนี้ผู้วิจัยใช้ข้อมูลการประเมินการเรียนการสอนจากระบบประเมินประสิทธิภาพการเรียนการสอน ของมหาวิทยาลัยบูรพา โดยสามารถเข้าถึงได้จาก <http://assess.buu.ac.th/new/index.php> กำหนดเลือกข้อมูลเฉพาะภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2557 สำหรับใช้ในการศึกษา

## ตัวแปรที่ศึกษา

1. ตัวแปรอิสระ คือ ประเภทของนิสิต

2. ตัวแปรตาม คือ ระดับความคิดเห็นในการประเมินประสิทธิภาพการจัดการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษาของคณาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ 3 ด้าน ดังนี้

2.1 ความคิดเห็นด้านพฤติกรรมกรรมการเรียนของตนเอง

2.2 ความคิดเห็นต่อรายวิชา

2.3 ความคิดเห็นด้านการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์

## วิธีรวบรวมข้อมูล และสถิติที่ใช้ใน

### การวิเคราะห์

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ คือ แบบสรุปรายละเอียดที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น ซึ่งประกอบด้วยชื่ออาจารย์ผู้สอน ชื่อรายวิชา กลุ่มประเภทนิสิต ข้อคำถามเกี่ยวกับพฤติกรรมกรรมการเรียนของตนเอง ข้อคำถามเกี่ยวกับความคิดเห็นต่อรายวิชา และ

ข้อคำถามเกี่ยวกับการประเมินการสอนของอาจารย์ในห้องเรียน

**การเก็บรวบรวมข้อมูล**

1. สํารวจรายชื่ออาจารย์ประจำคณะศึกษาศาสตร์ที่ดำเนินการสอนในระดับบัณฑิตศึกษา โดยขอข้อมูลจากหน่วยบุคคลของคณะศึกษาศาสตร์
2. ประสานขอข้อมูลจากหน่วยประกันคุณภาพของคณะศึกษาศาสตร์ โดยเลือกมาเฉพาะอาจารย์ประจำของคณะศึกษาศาสตร์ ที่สอนในระดับบัณฑิตศึกษา

ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2557 เท่านั้น ซึ่งได้ข้อมูลมาทั้งสิ้น 54 ราย จำนวนกลุ่มเรียนทั้งสิ้น 196 กลุ่ม

**สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล**

1. สถิติพื้นฐาน ประกอบด้วย ค่าร้อยละ, ค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation)
2. สถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างทางค่าเฉลี่ย ผู้วิจัยใช้การวิเคราะห์ด้วย *t-test*

**ผลการวิจัย**

ผลการสังเคราะห์ผลการประเมินประสิทธิภาพการจัดการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษาของคณาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

ตารางที่ 1 เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นการประเมินประสิทธิภาพการจัดการเรียนการสอน ระดับบัณฑิตศึกษาของคณาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ โดยจำแนกตามประเภทนิสิต

ประเด็นการประเมิน	ประเภทนิสิต				<i>t-test</i>	<i>p</i>
	ภาคปกติ		ภาคพิเศษ			
	( $\bar{X}$ )	<i>SD</i>	( $\bar{X}$ )	<i>SD</i>		
1. ความคิดเห็นด้านพฤติกรรมกรเรียนของตนเอง	4.39	.365	4.28	.216	2.486*	.014
2. ความคิดเห็นต่อรายวิชา	4.57	.335	4.46	.279	2.498*	.013
3. ความคิดเห็นด้านการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์	4.63	.319	4.50	.290	2.943*	.004
<b>รวม</b>	<b>4.54</b>	<b>.304</b>	<b>4.42</b>	<b>.239</b>	<b>3.023*</b>	<b>.003</b>

\**P* < .05

ผู้วิจัยได้สังเคราะห์ผลการประเมินประสิทธิภาพการจัดการเรียนการสอนได้ 3 ด้านคือ ด้านพฤติกรรมกรเรียนของตนเอง, ความคิดเห็นต่อรายวิชา และด้านการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์ พบว่า ในภาพรวมนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาภาคปกติมีความเห็นต่อประสิทธิภาพการจัดการเรียนการสอนในระดับดีมาก ( $\bar{X}$  = 4.54, *SD* = .304) และนิสิตภาคพิเศษมีความเห็นต่อประสิทธิภาพการจัดการเรียนการสอนในระดับดี ( $\bar{X}$  = 4.42, *SD* = .239) เมื่อจำแนกรายด้านพบว่า ระดับความคิดเห็นของนิสิตภาคปกติและภาคพิเศษมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

**ผลการเปรียบเทียบการประเมินประสิทธิภาพการจัดการเรียนการสอนด้านพฤติกรรมกรเรียนของตนเอง โดยจำแนกตามประเภทนิสิต**

**ตารางที่ 2** เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นด้านพฤติกรรมกรเรียนของตนเอง โดยจำแนกตามประเภทนิสิต

ประเด็นการประเมิน	ประเภทนิสิต				t-test	p
	ภาคปกติ		ภาคพิเศษ			
	( $\bar{X}$ )	SD	( $\bar{X}$ )	SD		
1. ข้าพเจ้าศึกษาเนื้อหาและเตรียมความพร้อมก่อน เข้าเรียน	4.24	.047	4.11	.305	2.195*	.029
2. ข้าพเจ้าตั้งใจเรียน และซักถาม เมื่อมีข้อสงสัย	4.48	.395	4.30	.225	3.797*	.000
3. ข้าพเจ้าเข้าเรียนวิชานี้ตรงเวลา	4.44	.447	4.43	.248	.153	.878
4. ข้าพเจ้าทบทวนเนื้อหาและศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติม หลังเรียน	4.33	.383	4.23	.257	2.178*	.031
5. ข้าพเจ้าอภิปราย แลกเปลี่ยนเรียนรู้เนื้อหาวิชานี้กับ เพื่อนร่วมชั้นเรียน	4.44	.409	4.32	.270	2.519*	.013
<b>รวม</b>	<b>4.39</b>	<b>.365</b>	<b>4.28</b>	<b>.216</b>	<b>2.486*</b>	<b>.014</b>

\*P < .05

จากตารางที่ 2 ผลจากการศึกษาพบว่า ระดับความคิดเห็นด้านพฤติกรรมกรเรียนของตนเอง โดยจำแนกตามประเภทนิสิต นิสิตภาคปกติและนิสิตภาคพิเศษมีความเห็นต่อข้อคำถามทุกข้อมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นข้อ 3 ข้าพเจ้าเข้าเรียนวิชานี้ตรงเวลา มีความเห็นที่ไม่แตกต่างกัน แสดงว่านิสิตทั้งภาคปกติและภาคพิเศษเข้าเรียนในรายวิชาต่าง ๆ ตรงเวลา

**ผลการเปรียบเทียบการประเมินประสิทธิภาพการจัดการเรียนการสอนต่อรายวิชา โดยจำแนกตามประเภทนิสิต**

**ตารางที่ 3** เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นต่อรายวิชา โดยจำแนกตามประเภทนิสิต

ประเด็นการประเมิน	ประเภทนิสิต				t-test	p
	ภาคปกติ		ภาคพิเศษ			
	( $\bar{X}$ )	SD	( $\bar{X}$ )	SD		
1. เนื้อหาวิชามีความทันสมัย	4.54	.384	4.45	.291	1.743	.083
2. มีสื่อการสอนที่เหมาะสม ส่งเสริม การเรียนรู้ และ สอดคล้องกับเนื้อหา	4.54	.366	4.42	.312	2.536*	.012
3. ข้าพเจ้าได้รับประโยชน์จากการเรียนวิชานี้	4.64	.329	4.52	.286	2.772*	.006
<b>รวม</b>	<b>4.57</b>	<b>.335</b>	<b>4.46</b>	<b>.279</b>	<b>2.498*</b>	<b>.013</b>

\*P < .05

จากตารางที่ 3 ผลจากการศึกษาพบว่า ระดับความคิดเห็นต่อรายวิชา โดยจำแนกตามประเภทนิสิต นิสิตภาคปกติและนิสิตภาคพิเศษมีความคิดเห็นต่อข้อคำถามทุกข้อมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นข้อคำถามข้อที่ 1 เนื้อหาวิชามีความทันสมัย มีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกัน แสดงว่านิสิตทั้งภาคปกติและภาคพิเศษมีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่าเนื้อหาวิชาที่เปิดสอนในคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา มีความทันสมัย

**ผลการเปรียบเทียบการประเมินประสิทธิภาพการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์ โดยจำแนกตามประเภทนิสิต**

ตารางที่ 4 เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นด้านการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์ โดยจำแนกตามประเภทนิสิต

ประเด็นการประเมิน	ประเภทนิสิต				t-test	p
	ภาคปกติ		ภาคพิเศษ			
	( $\bar{X}$ )	SD	( $\bar{X}$ )	SD		
1. มีการชี้แจงวัตถุประสงค์ ขอบข่ายเนื้อหา แผนการสอน และวิธีการประเมิน ผลการเรียนรู้	4.61	.358	4.54	.304	1.486	.139
2. มีการจัดการเรียนการสอน ตามแผนการสอน	4.59	.392	4.47	.303	2.482*	.014
3. มีเทคนิคและวิธีการถ่ายทอดเนื้อหาที่ดี ทำให้ผู้เรียนเข้าใจ	4.60	.367	4.39	.376	3.901*	.000
4. เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วม หรือซักถามในชั้นเรียน	4.70	.307	4.51	.310	4.271*	.000
5. ผู้สอนให้ข้อคิดด้านคุณธรรม จริยธรรม	4.61	.356	4.50	.373	2.149*	.033
6. มีวิธีการประเมินผลการเรียนที่เหมาะสม	4.62	.343	4.47	.302	3.083*	.002
7. มีการส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถเรียนรู้ ด้วยตนเอง และเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	4.67	.304	4.56	.301	2.581*	.011
8. อาจารย์เข้าและเลิกสอนตรงเวลา	4.61	.410	4.54	.348	1.295	.197
<b>รวม</b>	<b>4.63</b>	<b>.319</b>	<b>4.50</b>	<b>.290</b>	<b>2.943*</b>	<b>.004</b>

\* $P < .05$

จากตารางที่ 4 ผลจากการศึกษาพบว่า นิสิตภาคปกติและนิสิตภาคพิเศษ มีความคิดเห็นต่อข้อคำถามทุกข้อมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทุกข้อ ยกเว้นข้อคำถามข้อที่ 1 มีการชี้แจงวัตถุประสงค์ ขอบข่ายเนื้อหา แผนการสอน และวิธีการประเมิน และข้อคำถามข้อที่ 8 อาจารย์เข้าและเลิกสอนตรงเวลา มีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกัน แสดงว่านิสิตทั้งภาคปกติและภาคพิเศษ มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่าอาจารย์มีการชี้แจงวัตถุประสงค์ ชี้แจงขอบข่ายเนื้อหา ชี้แจงแผนการสอน และวิธีการประเมินก่อนการจัดการเรียนการสอน และอาจารย์เข้าและเลิกสอนตรงเวลา

## อภิปรายผล

1. ผลของระดับความคิดเห็นด้านพฤติกรรมการเรียนของตนเอง นิสิตภาคปกติและนิสิตภาคพิเศษมีความคิดเห็นต่อข้อคำถามทุกข้อมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เนื่องจากความแตกต่างระหว่างบุคคล และรูปแบบการเรียนรู้ (Learning style) ที่แตกต่างกัน ซึ่งเป็นพฤติกรรมหรือการปฏิบัติของผู้เรียนในการจัดการเกี่ยวกับการเรียน มีความแตกต่างกันตามสติปัญญา ลักษณะเฉพาะของผู้เรียน (กองวิจัยทางการศึกษา, 2543, หน้า 2) การจัดการเรียนการสอนในระดับบัณฑิตศึกษานั้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลางมุ่งให้ผู้เรียนมองเห็นตนเองในแง่มุมที่แตกต่างออกไป ผู้เรียนจะมีความมั่นใจในตนเองและควบคุมตนเองได้มากขึ้น สามารถเป็นในสิ่งที่อยากเป็น ปรับเปลี่ยนพฤติกรรมตนให้สอดคล้องกับสิ่งแวดล้อมได้ (วัฒนาพร รัชนีทุกข์, 2542, หน้า 6 อ้างถึงใน สมใจ สุขไมตรี, 2548, หน้า 33) อีกทั้งผู้เรียนจะประสบผลสำเร็จในการเรียน ผู้เรียนจะต้องมีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนการสอน ผู้เรียนได้รับความสนุกสนานจากการเรียน ได้ทำงานร่วมกับเพื่อน ๆ ได้ค้นพบคำตอบใหม่ ๆ มีประเด็นที่ท้าทายสามารถบรรลุผลสำเร็จจากงานที่ผู้เรียนได้เริ่มด้วยตนเอง (วัฒนาพร รัชนีทุกข์, 2542, หน้า 6 อ้างถึงใน สมใจ สุขไมตรี, 2548, หน้า 33) กาญจนา ไชยพันธ์ (2545, หน้า 57-60) กล่าวถึงบทบาทของผู้เรียนไว้ว่า ผู้เรียนต้องมีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนรู้อยู่ โดยการศึกษา ค้นคว้า วิเคราะห์ ลงมือปฏิบัติและสรุปองค์ความรู้ด้วยตนเอง และมีการแสดงออกถึงการเกิดพฤติกรรมการเรียนรู้ (5ส) อันได้แก่ สติปัญญา, ความสนใจ, การสืบเสาะ, การนำเสนอ และการสร้างสรรค์

2. ผลจากการศึกษาระดับความคิดเห็นต่อรายวิชา นิสิตภาคปกติและนิสิตภาคพิเศษมีความคิดเห็นสอดคล้องว่า เนื้อหาวิชามีความทันสมัย ซึ่งเป็นไปตามวิสัยทัศน์ของคณะศึกษาศาสตร์ที่ปรากฏในแผนยุทธศาสตร์ของคณะ อันเป็นเข็มทิศนำทางไปสู่อนาคตเป็นภาพของความมุ่งมั่นที่คณะศึกษาศาสตร์กำหนดจะใช้

เป็นเส้นทางในการพัฒนา ในช่วงเวลา 2554 - 2558 โดยกำหนดไว้ดังนี้ “สถาบันชั้นนำในระดับนานาชาติที่ผลิตครูวิชาชีพ และบุคลากรทางการศึกษา ด้วยคุณภาพการจัดการศึกษาระดับสากล เป็นศูนย์กลางแห่งความเป็นเลิศในการส่งเสริมและสนับสนุนการจัดการศึกษาและการวิจัย แก่สังคมและประเทศ” (คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา, 2558)

3. ผลจากการศึกษาระดับความคิดเห็นด้านการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์ พบว่า นิสิตภาคปกติและนิสิตภาคพิเศษมีความคิดเห็นต่อข้อคำถามทุกข้อมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับกรมสามัญศึกษา (2540, หน้า 38 อ้างถึงใน มัสยา นามเหลา, 2553, หน้า 20-21) กล่าวถึงบทบาทหน้าที่ของครูในการจัดการศึกษาว่า ครูจะต้องมีการเตรียมตนเอง ครูจะต้องเตรียมตนเองให้พร้อมสำหรับบทบาทของผู้เป็นแหล่งเรียนรู้ จะต้องอธิบาย ให้คำแนะนำ คำปรึกษา ให้ข้อมูลที่ชัดเจนแก่ผู้เรียน ครูจะต้องเตรียมแหล่งความรู้ที่จะแนะนำให้ผู้เรียนไปศึกษาค้นคว้าหาข้อมูลได้ รวมทั้งการเตรียมการวัดผลและประเมินผลให้พร้อมก่อนทุกครั้ง และสอดคล้องกับกรมวิชาการ (2544) กล่าวถึงบทบาทของครูว่า ครูจะต้องพัฒนาตนเองอยู่เสมอ มีการออกแบบการจัดการเรียนรู้ยึดผู้เรียนเป็นหลัก จัดการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัย รวมทั้งการสร้างบรรยากาศสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการเรียนรู้ ครูต้องให้อิสระแก่ผู้เรียนในการแสวงหาความรู้ และให้คำปรึกษา การเสริมแรง และพัฒนาตนเองไปสู่การเป็นบุคคลแห่งการเรียนรู้

## ข้อเสนอแนะ

### ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

ควรดำเนินการวิจัยเกี่ยวกับการสังเคราะห์ผลการประเมินความพึงพอใจในการจัดการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษา ของคณาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ต่อเนื่องอีก 2 ปีการศึกษา เพื่อนำผลการศึกษามาปรับปรุงแก้ไขกระบวนการสอน



### เอกสารอ้างอิง

กรมวิชาการ. (2544). *การจัดกระบวนการเรียนรู้ที่ผู้เรียนสำคัญที่สุดตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542*. กรุงเทพฯ: ศูนย์พัฒนาหลักสูตร.

กาญจนา ไชยพันธุ์. (2545). *ตัวบ่งชี้ของผู้สอนกับผู้เรียนเป็นสำคัญ*. *วารสารวิชาการ*, 5(8), 57-60.

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา. (2558). *ประวัติของคณะศึกษาศาสตร์*. เข้าถึงได้จาก <http://www.edu.buu.ac.th/webnew/history.php>

มัทยา นามเหลา. (2553). *ประสิทธิภาพการจัดการเรียนรู้ของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาใน จังหวัดนครพนม*. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, คณะครุศาสตร์, มหาวิทยาลัยนครพนม.

สมใจ สุขไมตรี. (2548). *ประสิทธิภาพการจัดการเรียนรู้ของครูในช่วงชั้นที่ 3 และ 4 ตามการประเมินของนักเรียน โรงเรียนสุรศักดิ์วิทยาคม จังหวัดชลบุรี*. งานนิพนธ์ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหาร การศึกษา, คณะศึกษาศาสตร์, มหาวิทยาลัยบูรพา.